

**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Faculdade de Artes, Letras e Comunicação

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL
2021.1**

**CAMPO GRANDE, MS
Março de 2022**

DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL

Nome: Gustavo Rodrigues Penha

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

Portaria nº 36 – GAB/FAALC/UFMS nº 104, de 16 de julho de 2021

Docentes:

Geovana Quinalha de Oliveira (presidente)

Daniela Sayuri Kawamoto Kanashiro

Gerson Luiz Martins

Alfredo Lanari de Aragão

Alcione Maria dos Santos

Cleuza Andreia Garcia Muniz

Daniela Giovana Siqueira

Jackes Douglas Nunes Angelo

Luciene Paula Machado Pereira

Rozana Vanessa Fagundes Valentim de Godoi

Técnicos-administrativos:

Álvaro Luiz Paes Sobrinho

Sinai Rodrigues da Silva

Estudantes:

Davi Rodrigues (graduação)

Francine Carla de Salles Cunha Rojas (pós-graduação)

SUMÁRIO

LISTA DE TABELAS		v	
LISTA DE FIGURAS		vi	
1.	62.	63. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO	23
5.1	CURSO DE	Erro! Indicador não definido.	
5.1.1	Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)		23
5.1.2	Atendimento aos estudantes		24
5.1.3	Disciplinas e docentes		24
5.1.4	Desempenho estudantil		25
5.1.5	Plano de ação do curso		25
6.	227. CONSIDERAÇÕES FINAIS		30
9.	23		

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. **Erro! Indicador não definido.**

p.

LISTA DE FIGURAS

- Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação)**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 3. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenado**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes – 2021.1
- Figura 5. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1
- Figura 6. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/2
- Figura 7. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) - 2021.1
- Figura 8. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) - 2021.2
- Figura 9. Avaliação do desempenho geral pelos docentes (autoavaliação)
- Figura 10. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes - 2021.1
- Figura 11. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes - 2021.2
- Figura 12. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021.1
- Figura 13. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021.2
- Figura 14. Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes.

1. INTRODUÇÃO

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) desta Unidade de Administração Setorial (UAS), por meio deste relatório, apresenta o desenvolvimento do processo e os resultados da Autoavaliação Institucional, desenvolvida e orientada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), conforme as determinações da Lei n.º 10.861/2004.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. E o objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e diretores de unidades, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da Unidade Setorial sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando as potencialidades e fragilidades.

Os resultados da Autoavaliação Institucional, bem como os relatórios setoriais, subsidiam a CPA na elaboração do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional (RAAI) da UFMS, disponibilizado à comunidade e enviado ao Ministério da Educação (MEC). Além disso, os dados gerados são utilizados nos processos de planejamento e de atuação, bem como na priorização de recursos, pelos diferentes níveis de gestão da universidade.

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Unidade Setorial e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Neste relatório, em especial, não será abordado o eixo referente à Infraestrutura Física, já que as atividades na universidade, em sua maioria, foram desenvolvidas de modo remoto no último ano, devido à pandemia da Covid-19.

2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA, em consonância com a Proposta de Autoavaliação Institucional da UFMS. As CSAs são instituídas por meio de Instrução de Serviço das UAS, têm o seu funcionamento regulamentado pela Resolução COUN n.º 57, de 13 de junho de 2017 da UFMS e são compostas visando assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Os principais meios de sensibilização para a participação da comunidade universitária no processo avaliativo, em geral, incluem: mensagens e divulgações em aplicativos de comunicação (Whatsapp, Telegram), páginas de redes sociais (Facebook, Instagram), páginas da UAS e da UFMS (notícias, Diavi, Siscad), email institucional e também orientações e lembretes feitos em reuniões e aulas pelos docentes e por membros da CSA.

A Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (Agetic) da UFMS, com orientações da Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI), compila os dados dos questionários aplicados à comunidade universitária em tabelas e gráficos e os disponibiliza no Sistema de Avaliação Institucional (SIAI) da UFMS. Os resultados gerados ficam à disposição com acesso diferenciado por perfil. Professores podem acessar

seus resultados individuais, e os coordenadores têm uma visão da percepção acerca de seu curso, podendo verificar o desempenho docente. Os diretores de unidades e membros das CSAs setoriais têm acesso aos dados de todos os cursos de suas unidades. A partir desses dados, cada CSA realiza a análise dos resultados da unidade é apresentada em seus respectivos relatórios, juntamente com considerações da Direção e das Coordenações de cursos da unidade.

Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por email a todos os segmentos que participam, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da UAS e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. Uma devolutiva da Direção da UAS também é solicitada.

No ano de 2021, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2021-1, ocorreu de 12 de julho a 20 de agosto de 2021, voltada para estudantes e docentes. A segunda etapa ocorreu de 6 de dezembro a 31 de dezembro de 2021, referente à 2021-2, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, docentes, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas aos quesitos avaliados. Questões abertas, de resposta não obrigatória, foram apresentadas para alguns quesitos, dependendo do segmento, e nas questões objetivas era possível assinalar a opção "Não sei / Não se aplica". Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuído um escore que varia de 5 (Concordo totalmente) a 1 (Discordo totalmente).

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas em ""Não sei/Não se aplica", aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como "fragilidades" quando a maior frequência de respostas se encontrarem nos escores 1 e 2 somados, considerados como "oportunidades de melhoria" quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como "bem avaliados" quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no itens "Plano de Ação", juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nos gráficos apresentados nesse relatório foi utilizada a seguinte legenda para os resultados percentuais apresentados, de acordo com as respostas da comunidade universitária.

 5 4 3 2 1 Não Se Aplica Não Quero Responder Não Sei Responder

Cada valor na legenda corresponde a um conceito: Muito Bom (5), Bom (4), Satisfatório (3), Parcialmente Satisfatório (2) e Insatisfatório (1). Sendo que, para efeitos de análise dos gráficos, consideramos os conceitos 5 e 4 como positivos, o conceito 3 como neutro e o conceito 1 e 2 como negativos. Além disso, a análise dos gráficos também considerou as questões que obtiveram menores médias, mesmo que estas médias estivessem acima do índice considerado como "fragilidades" ou como "oportunidades de melhorias" por oferecerem uma interpretação mais específica e detalhada sobre a realidade do curso.

O ano de 2021 foi marcado pelo trabalho remoto e a ausência da maior parte das aulas presenciais por causa das restrições impostas pela pandemia da Covid-19, de modo que foi observada uma redução

significativa na participação da comunidade universitária no processo de Avaliação Institucional tanto pelas dificuldade de acesso à internet por alguns segmentos, em particular dos estudantes presenciais, quanto pelas dificuldade de participação das atividades curriculares regulares por parte de docentes e discentes em virtude da necessidade da adaptação aos recursos e meios remotos de comunicação para efetivação dos conteúdos das disciplinas durante este período. Além disso, o período mais crítico da pandemia de Covid-19 impôs a necessidade de adaptação aos questionários de avaliação que passou a não refletir integralmente todas as situações com que principalmente professores e estudantes se depararam durante a nova realidade imposta pelo Ensino Remoto de Emergência instituído pela Administração Central da UFMS. Sem dúvida, neste contexto, o processo de sensibilização teve que restringir-se ao uso de meios tecnológicos de comunicação como redes sociais, e-mail e grupos de whatsapp.

3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

3.1 CURSO JORNALISMO

Identificação do curso

- Nome do curso: 2907 - Jornalismo
- Título acadêmico: Bacharel em Jornalismo
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (UFMS): min. 8 semestres e max. 12 semestres
- Implantação: 2015
- Autorização: Resolução COUN/UFMS nº 78, de 22-10-2014.
- Reconhecimento: Portaria MEC nº 1.169, de 10-08-1994, publicada no DOU nº 153, de 11-08-1994
- Renovação: Portaria SERES/MEC nº 29, de 26-3-2012, publicada no DOU nº 61, de 28-03-2012
- Carga horária para integralização: 3.133 horas
- PPC atual: Resolução COEG nº 482, de 15 de outubro de 2014

3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)

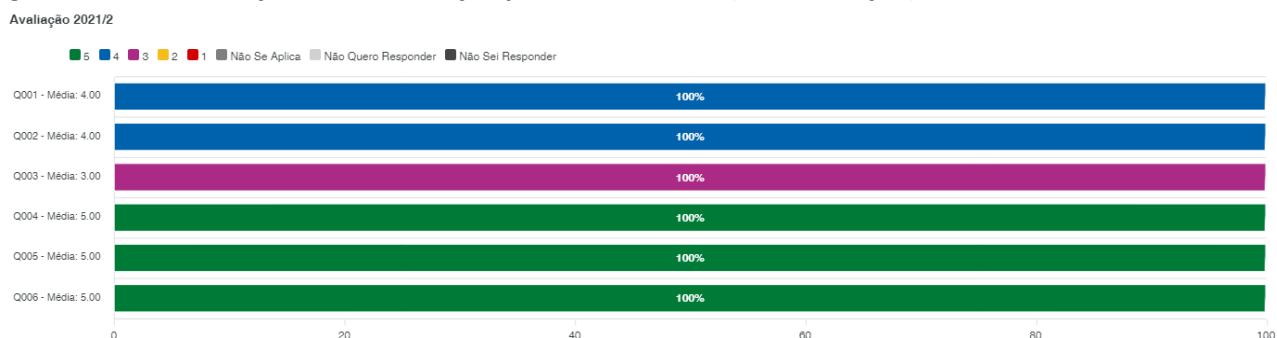
A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

No Gráfico a seguir, o segmento de Coordenador de Curso de Graduação do curso de Jornalismo avalia o eixo sobre a Coordenação de Curso que abrange 6 questões:

1. Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
2. Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
3. Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).
4. Desempenhei adequadamente minhas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.
5. O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

6. O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação) 2021.2

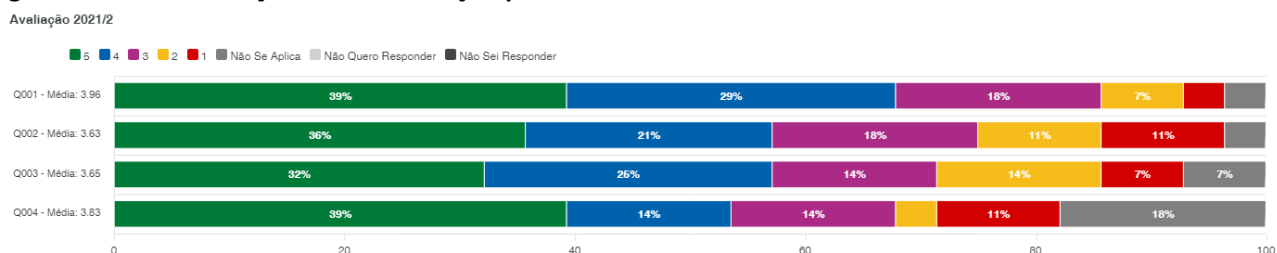


O gráfico da figura acima mostra a Avaliação da Coordenação pelo Coordenador do curso de Jornalismo. O resultado mostra que o coordenador faz uma boa avaliação em relação às questões 1, 2, 4, 5 e 6 que se referem à realização de atividades administrativas rotineiras da função de coordenação de curso junto aos alunos e professores do curso. Entretanto, a questão 3 é a que possui a menor média (3,00), sugerindo que o conhecimento e o envolvimento com o processo e o resultado da avaliação institucional para a apresentação de propostas de melhoria é um aspecto que merece maior atenção pela coordenação do curso de Jornalismo. Considerando que no relatório anual de 2021 referente à avaliação institucional realizada em 2020 a coordenação do curso teve conhecimento e participação então pode-se supor que a coordenação avalia que não contribuiu tanto quanto esperava com sugestões de melhoria.

No gráfico a seguir, o segmento de Estudante de Graduação Presencial do curso de Jornalismo avalia o eixo sobre a Atuação da Coordenação de Curso que abrange 4 questões:

1. A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
2. A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
3. A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.
4. Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes 2021.2



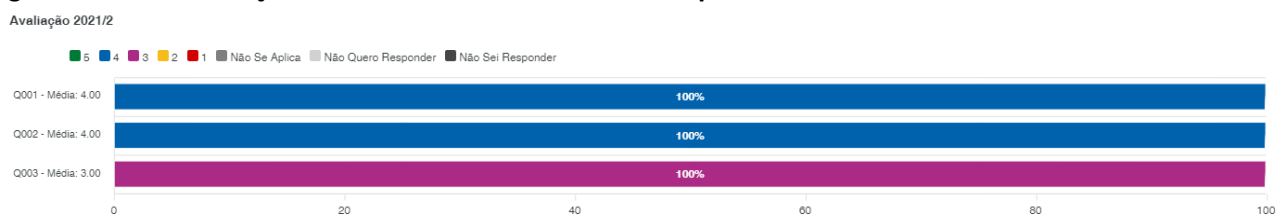
O gráfico da figura acima mostra a Avaliação da Coordenação pelos Estudantes de Graduação Presencial do curso de Jornalismo. O resultado mostra que mais da metade dos acadêmicos (pelo menos 57%) avaliam bem as atividades de rotina desempenhadas pela coordenação em todos os aspectos (questões 1, 2 e 3), mostrando coerência com a autoavaliação realizada pelo Coordenador apresentada anteriormente. Entretanto, as questões 2 e 3 possuem a menor média entre os acadêmicos (respectivamente 3,63 e 3,66), evidenciando que, para eles, pode ter havido falhas por parte da Coordenação do curso em divulgar oportunidades de participação em programas de ensino, pesquisa, extensão e de assistência ao estudante, bem como dificuldades de acesso ao Coordenador para atendimento aos estudantes. Além disso, 53% dos estudantes também fizeram uma avaliação positiva em relação à questão 4 sobre a oportunidade de participar como representantes em órgãos colegiados pela entidade de representação estudantil, demonstrando interesse e apoio na participação de atividades de representação em diversos níveis da administração através das quais é possível dar voz às necessidades e às solicitações da categoria dos estudantes da UFMS, bem como na defesa de seus interesses.

3.1.2 Atendimento aos estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do atendimento aos estudantes. No gráfico a seguir, o segmento de Coordenador de Curso de Graduação de Jornalismo avalia o eixo sobre as Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos que abrange 3 questões:

1. Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.
2. Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.
3. Existe acompanhamento de egressos.

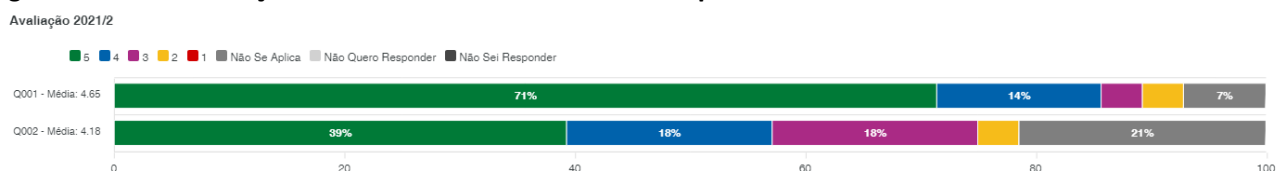
Figura 3. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador 2021.2



No gráfico a seguir, o segmento de Estudante de Graduação Presencial de Jornalismo avalia o eixo sobre as Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos que abrange 2 questões:

1. Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.
2. Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes 2021.2



Os resultados dos gráficos anteriores mostram que ambos os segmentos de Coordenador de Curso de Graduação e de Estudantes de Graduação Presenciais do curso de Jornalismo realizaram uma avaliação positiva a respeito da Política de Atendimento aos Estudantes. A questão 2 é a que obteve a menor média (4,18) entre os alunos, indicando que pode ter havido falhas por parte da instituição na disponibilização de ferramentas de acessibilidade aos estudantes em diferentes níveis (físico, pedagógico e tecnológico).

Apenas ao segmento de Coordenador de Curso é permitido avaliar a Política de Atendimento aos Egressos que apresentou a menor média (3,00) com um resultado neutro, indicando ou que não existe uma política de acompanhamento dos alunos que se formam ou que ela existe no âmbito institucional ou dentro do próprio curso, mas que pode não ser efetiva.

Questão aberta (estudantes)

Pontos positivos: Não foram registradas respostas abertas nestes aspectos

Pontos negativos: Não foram registradas respostas abertas nestes aspectos

Sugestões/Outros: Não foram registradas respostas abertas nestes aspectos

3.1.3 Disciplinas e docentes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do eixo sobre a Avaliação das Disciplinas e do Desempenho Docente durante o primeiro e o segundo semestres. As perguntas realizadas no 1º semestre foram as seguintes:

1. O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente
2. A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado?
3. Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações?
4. Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos?
5. O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)?
6. O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)?
7. O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação?
8. O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

As perguntas realizadas no 2º semestre foram ligeiramente adaptadas para o Ensino Remoto de Emergência:

1. O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foi apresentado no início da disciplina e foi cumprido adequadamente?
2. As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS?
3. Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem?
4. Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações?
5. Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos?
6. O docente e/ou tutor apresentou didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos e Tecnologia de Informação e Comunicação - TICs)?
7. O docente e/ou tutor foi assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas?
8. O docente e/ou tutor estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes?
9. O docente e/ou tutor teve bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

Figura 5. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1.

Avaliação 2021/1

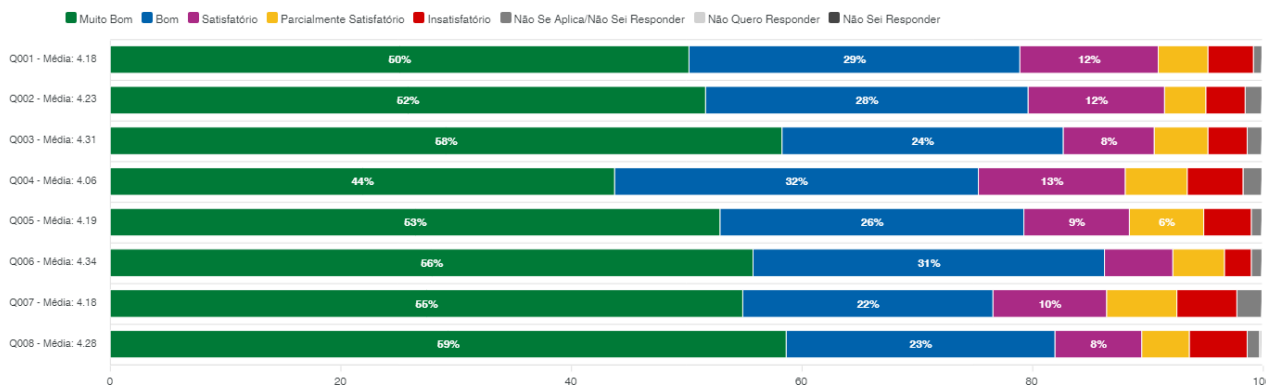
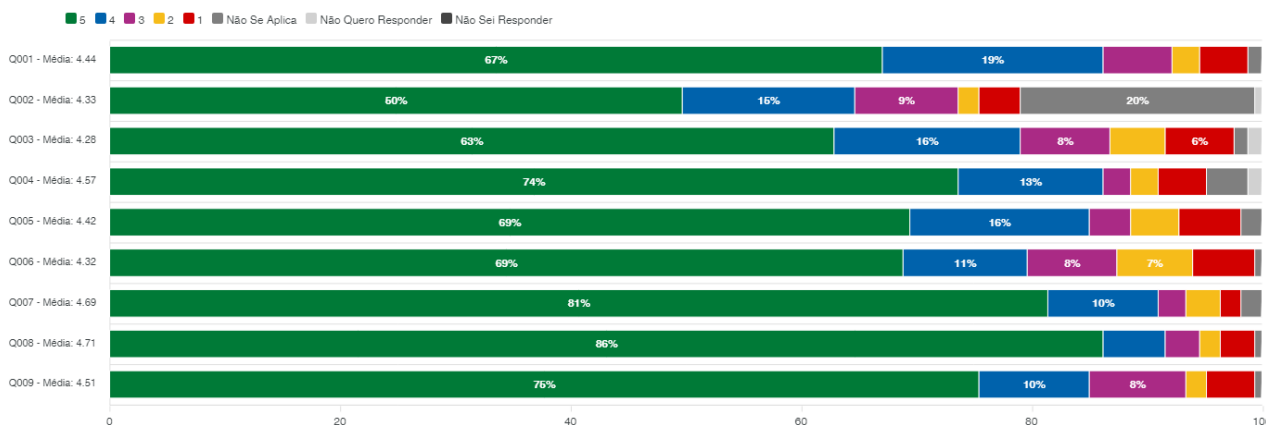


Figura 6. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes 2021/2.

Avaliação 2021/2



A grande maioria dos Estudantes de Graduação Presencial (pelo menos 76%) avaliou positivamente as disciplinas e os docentes que as ministraram durante o primeiro e o segundo semestres de 2021. As menores médias no 1º semestre foram as questões 1 (4,18), 4 (4,06), 5 (4,19) e 7 (4,18) que se relacionam, respectivamente, ao cumprimento do Plano de Ensino, ao prazo de divulgação/entrega das notas, à

didática e competência técnica adequadas e à disponibilidade para atendimentos aos alunos por parte dos professores. As menores médias no 2º semestre foram as questões 2 (4,33), 3 (4,28) e 6 (4,32) que se relacionam, respectivamente, à disponibilidade da bibliografia, à contribuição dos conteúdos abordados para a aprendizagem, à didática e competência técnica do docente nas aulas/atividades ministradas. Chama atenção o fato de que, em relação à questão 2 no segundo semestre, um alto índice de acadêmicos (20%) considera que a pergunta não se aplica. Uma hipótese para explicar esta ocorrência pode estar na utilização do Ambiente Virtual de Aprendizagem em que era possível aos professores disponibilizar aulas autorais ou de terceiros gravadas no YouTube e os encontros virtuais realizados através do Google Meet, de modo que os alunos podiam rever as aulas quantas vezes fossem necessárias para a revisão e a fixação do conteúdo sem ter que, necessariamente, acessar o material bibliográfico da disciplina. Além disso, o corpo docente do curso de Jornalismo observou uma baixa participação dos acadêmicos nas aulas durante o Ensino Remoto de Emergência, seja pela dificuldade de acesso às tecnologias necessárias ou por questões particulares que incluem a desmotivação provocada pelas dificuldades surgidas com a abrupta mudança no estilo e nas condições de vida pessoais e sociais impostas em decorrência da pandemia de COVID-19.

No próximo gráfico, o segmento de Docentes de Jornalismo avalia o eixo sobre a Avaliação do Desempenho Docente nas Disciplinas (autoavaliação) no 1º e 2º semestres por meio de 6 questões:

1. O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente.
2. Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos.
3. Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.
4. Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.
5. Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.
6. Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Figura 7. **Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) 2021.1**

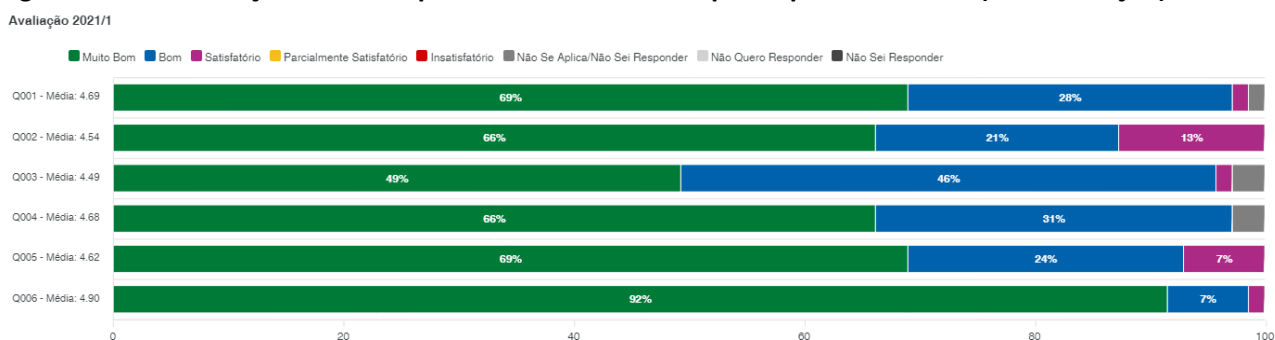
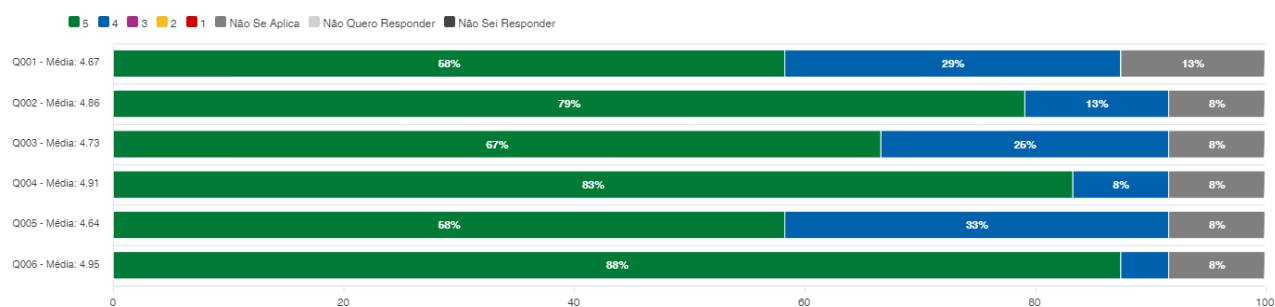


Figura 8. **Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) 2021.2**

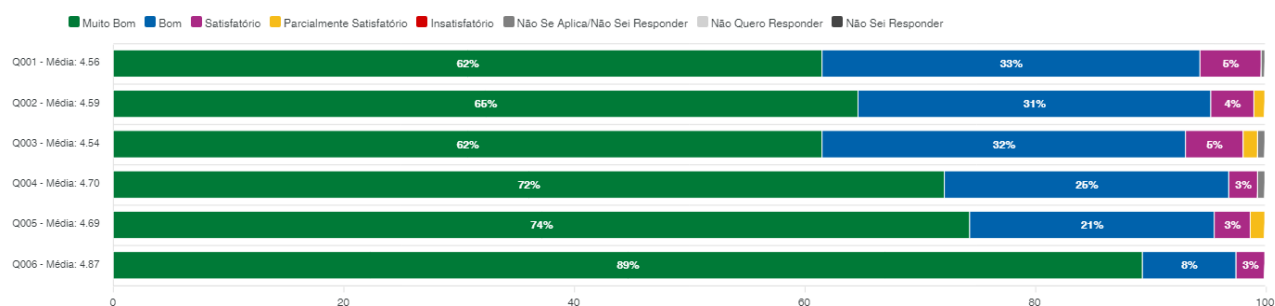
Avaliação 2021/2



O gráfico a seguir mostra os resultados da avaliação do segmento de todos os docentes da FAALC sobre o eixo da Avaliação do Desempenho Docente nas Disciplinas (autoavaliação) no 1º semestre para as mesmas 6 questões.

Figura 9. Avaliação do desempenho docente geral 2021.1

Avaliação 2021/1



A grande maioria dos Docentes de Graduação (pelo menos 87%) do curso de Jornalismo avaliou positivamente as disciplinas por eles ministradas durante o primeiro e o segundo semestres de 2021. As menores médias no 1º semestre foram as questões 2 (4,54), 3 (4,49) e 5 (4,62) que se relacionam, respectivamente, ao prazo de divulgação/entrega das notas, à didática e competência técnica adequada para condução das aulas/atividades e à disponibilidade para atender os alunos por parte dos professores. As menores médias no 2º semestre foram as questões 1 (4,67), 3 (4,73) e 6 (4,64) que se relacionam, respectivamente, ao cumprimento do Plano de Ensino, à didática e competência técnica do docente nas aulas/atividades ministradas e ao bom relacionamento com os estudantes por parte do professor. Quando comparadas com as respostas de todos os docentes da FAALC que participaram do processo avaliativo, a questão 3 novamente se apresenta como aquela que possui a menor média (4,54), reforçando a preocupação dos docentes de toda a FAALC com relação à competência técnica para o Ensino Remoto através do uso das TICs e quanto ao seu uso didático, bem como com o suporte oferecido pela administração neste sentido. As demais questões que também obtiveram as menores médias são praticamente as mesmas apontadas pelos acadêmicos do curso, apontando para uma convergência que indica uma autoavaliação por parte dos professores do curso de Jornalismo bastante próxima da realidade.

Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho docente nas disciplinas

Pontos positivos: aulas excelentes e ótimas discussões; excelente profissional; aulas gravadas com conteúdos bem elaborados ajudando a filtrar melhor o conteúdo transmitido; conteúdos bem estruturados, com slides e explicações, é bastante didático(a) e interage com os alunos em suas aulas ao vivo; excelente professor(a), com aulas que dão vontade de ficar mais tempo; aula maravilhosa, muito explicativa; muito didático(a) e prestativo(a); amei a forma como conduziu o semestre, aulas gravadas

misturadas a encontros vez sim, vez não é uma opção perfeita, e sua organização no AVA foi de dar inveja, tudo muito bem claro desde a primeira aula; sempre esteve disponível para tirar dúvidas, auxiliar no processo, além de motivar os alunos; professor(a) de fácil acesso, consegue tirar e esclarecer dúvidas, interage com a turma, seus conteúdos são perfeitamente elaborados, seus slides são preparados juntamente com os alunos, para que assim fique mais didático e explicativo para os mesmos, sua interação faz com que muitos abrem as câmeras no modo EAD, seus exemplos sobre o conteúdos são simplificados; ótima metodologia.

Pontos negativos: problemas relacionadas com o conteúdos ministrados; com a tecnologia ou ao domínio e/ou uso didático das ferramentas tecnológicas para ministrar as aulas ou disponibilizar os materiais aos alunos; com a comunicação entre os alunos e destes com os professores; com as formas e os critérios de presença e de avaliação com o uso das ferramentas tecnológicas tanto com aulas gravadas quanto com aulas ao vivo; com a divisão, organização e acompanhamento dos grupos de alunos de maneira remota; falta de empatia com relação à nova realidade imposta pela implantação do Ensino Remoto à Distância e tratamento pouco cordial de alguns professores durante as aulas remotas ao vivo; método de ensino é rígido e pouco compreensível.

3.1.4 Desempenho estudantil

Os gráficos em seguida mostram o resultado da avaliação do segmento de Docentes do curso de Jornalismo sobre o eixo da Avaliação do Desempenho Estudantil nas Disciplinas no 1º e no 2º semestre que abrange 5 questões:

1. Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.
2. Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.
3. Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.
4. Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir)).
5. Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Figura 10. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1

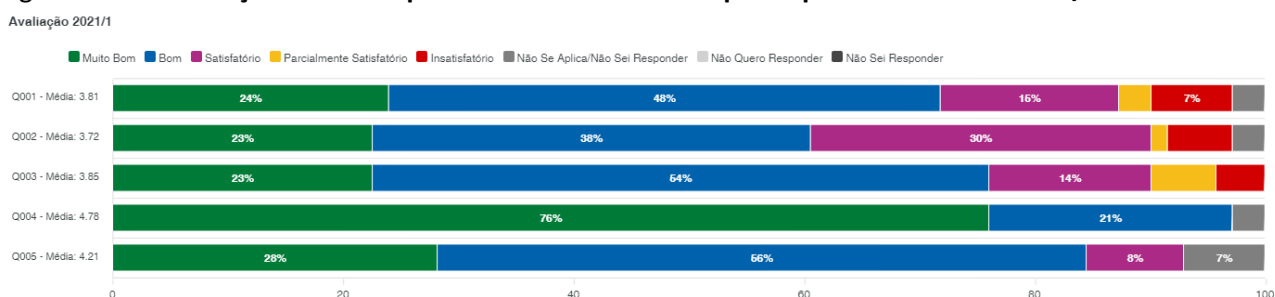
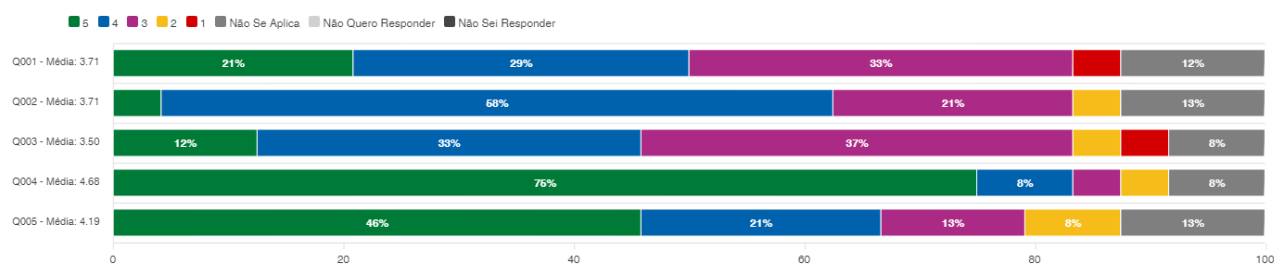


Figura 11. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2

Avaliação 2021/2



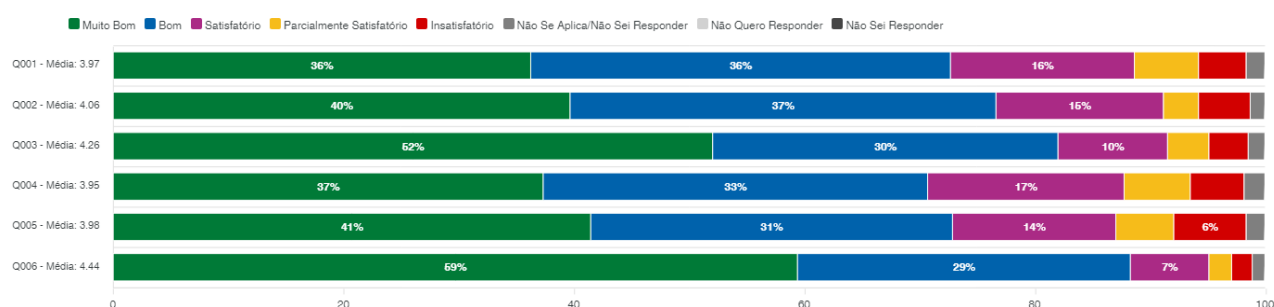
A maioria dos Docentes do curso de Jornalismo (pelo menos 50%) avaliou positivamente o desempenho dos estudantes durante o primeiro e o segundo semestres de 2021, com exceção da questão número 3 no segundo semestre. Especificamente nesta questão, 45% do segmento docente Docentes avaliou positivamente a iniciativa dos alunos para sanar dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades, mas 37% dos professores apresentaram uma avaliação neutra e 8,32% avaliaram negativamente. Também, chama a atenção que esta questão tenha sido a que obteve menor média tanto no primeiro (3,85) quanto no segundo semestre (3,50), seguida das questões 1 (3,81 no 1º semestre e 3,71 no segundo semestre) e 2 (3,71 no primeiro semestre e 3,71 no segundo semestre), que se relacionam respectivamente, à atenção e à assiduidade/pontualidade dos alunos nas aulas. Logo, houve uma percepção geral por parte dos professores do curso de Jornalismo quanto às dificuldades em obter e manter a atenção dos alunos ao utilizarem-se dos meios tecnológicos seja para ministrarem aulas ao vivo ou gravadas, bem como em criar mecanismos para assegurar a pontualidade ou a frequência dos alunos às aulas por motivos diversos, inclusive as dificuldades de acesso aos meios tecnológicos de qualidade para participar e/ou acessar os conteúdos disponibilizados.

A seguir, são exibidos os resultados da avaliação do segmento de Estudantes de Graduação do curso de Jornalismo sobre o eixo da Avaliação do Desempenho Estudantil nas Disciplinas (autoavaliação) no primeiro semestre com 6 questões:

1. Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas
2. Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares
3. Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades
4. Assimilei adequadamente os conteúdos abordados
5. Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina
6. Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade

Figura 12 Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1.

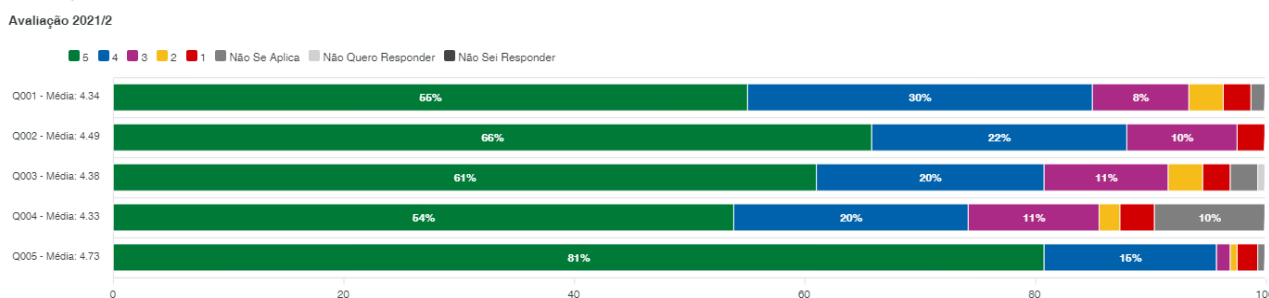
Avaliação 2021/1



O gráfico abaixo mostra os resultados da avaliação do segmento de Estudantes de Graduação do curso de Jornalismo sobre o eixo da Avaliação do Desempenho Estudantil nas Disciplinas (autoavaliação) no segundo semestre com 5 questões:

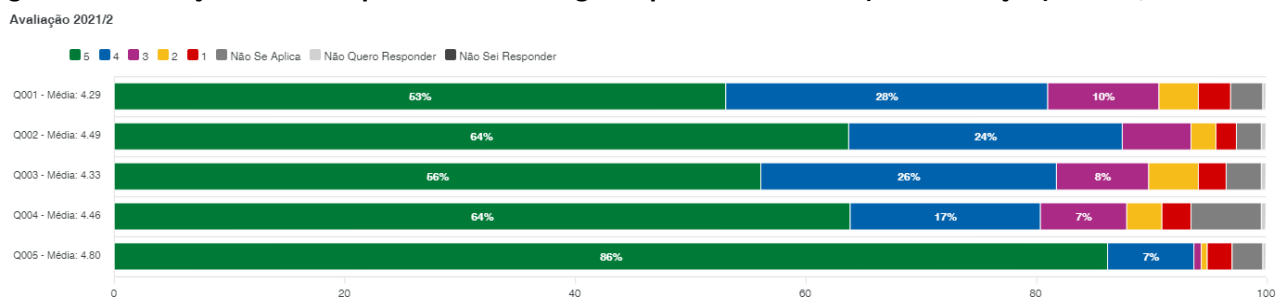
1. Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas e me dediquei aos estudos
2. Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades
3. Assimilei adequadamente os conteúdos abordados
4. Tive iniciativa de contato com o(a) docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades
5. Tive bom relacionamento com o(a) docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade

Figura 13 Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2



Abaixo aparece o gráfico com os resultados da avaliação do segmento de todos os estudantes da FAALC sobre o eixo da Avaliação do Desempenho Estudantil nas Disciplinas (autoavaliação) no 2º semestre para as mesmas 5 questões.

Figura 14 Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2



Pelo menos 72% do segmento de Estudantes de Graduação do curso de Jornalismo realizou uma autoavaliação positiva do desempenho durante o primeiro e o segundo semestres de 2021 nas disciplinas. No primeiro semestre as menores médias no primeiro semestre foram as questões 1 (3,97), 4 (3,95) e 5 (3,98) e no segundo semestre foram justamente as mesmas questões, visto que o questionário foi ligeiramente modificado do primeiro para o segundo semestre: 1 (4,34), 3 (4,38) e 4 (4,33), que se relacionam, respectivamente, à participação nas aulas/atividades, à assimilação dos conteúdos e à iniciativa de contato para tirar dúvidas. Os resultados do Desempenho Estudantil tanto pelo segmento Docente quanto pelo Segmento de Estudantes de Graduação do curso de Jornalismo e de todos os alunos da FAALC são convergentes, demonstrando uma autoavaliação consistente e realista por parte dos alunos do curso.

Questão aberta (docentes): Desempenho estudantil

Pontos positivos: não houve registros.

Pontos negativos: dificuldades em acompanhar a realização de atividades remotas; assiduidade baixa; problemas com o uso dos meios tecnológicos; menor rendimento e desempenho dos alunos com as aulas remotas.

Sugestões/Outros: fortalecimento da autonomia institucional e do papel emancipador de uma universidade; ação mais democrática, ouvindo e atendendo aos anseios da comunidade universitária; ampliar a divulgação dos resultados/consequências/efeitos das autoavaliação/avaliação institucional; maiores investimentos em infraestrutura e acessibilidade nos espaços de convivência (poucos) e nas opções de alimentação; aumentar a quantidade e qualidade de laboratórios de tecnologia (equipamentos e softwares).

3.1.5 Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação do curso de Jornalismo após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro. Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2020 e sua situação atual.

Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Realização de reuniões pedagógicas duas vezes por semestre com todos os professores;	Reunião foi realizada com os professores.
Revisão do Projeto Político Pedagógico do Curso de Jornalismo pelo NDE;	O novo projeto pedagógico esteve em discussão.
Intensificação da divulgação de Editais de projetos, bolsas e programas institucionais para docentes e discentes;	Ações em andamento.
Melhorar as condições dos laboratórios do curso, com aquisição de softwares, computadores e outros equipamentos para alunos e professores do curso;	A coordenação dialoga com a direção da FAALC em busca dessas melhorias.
Fortalecimento e integração do ensino, pesquisa e extensão entre os professores;	Ações em andamento.
Manter e melhorar as condições de espaços de encontro do curso, como por exemplo, a galeria de exposição;	O curso implantou galeria de exposição, com mostra de fotografias e trabalhos artísticos.
Aperfeiçoar a comunicação entre os alunos e alunas por meio de e-mails, redes sociais e site do curso;	Desenvolvimento e divulgação de conteúdo.
Fortalecer o NDE com a realização de reuniões periódicas.	Reuniões foram realizadas.

Fonte: Coordenação de curso.

Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

O contexto pandêmico exigiu um esforço na tarefa de executar as atividades de ensino, pesquisa e extensão, bem como o desenvolvimento de iniciativas formuladas anteriormente para Curso de Jornalismo. Destaca-se o papel dos professores nas reformulações e novas adaptações dos projetos e disciplinas. As práticas laboratoriais sofreram impacto, mas percebeu-se o compromisso de docentes e alunos na manutenção de trabalhos e ações que evidenciaram a responsabilidade de ensino e de novas experimentações no Jornalismo, em momento de tamanha complexidade. A coordenação buscou atuar em processo de mediação, com orientação aos alunos e diálogo constante.

A seguir estão apresentadas as fragilidades ou as oportunidades de melhorias apontadas nesta autoavaliação institucional setorial de 2021 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo Avaliação da Coordenação				
Divulgação de informações e documentos da UFMS e do curso relacionados ao seu funcionamento	EG, CG	3,98	O	Criação de espaço de divulgação nas redes sociais e no site do curso.
Divulgação de oportunidades de participação em projetos de ensino, pesquisa, extensão e assistência estudantil	EG, CG	3,81	O	Criação de espaço de divulgação nas redes sociais e no site do curso; interação com entidades acadêmicas.
Proposição de melhorias a partir dos resultados da Avaliação Institucional	CG	3,00	O	Criação de parcerias para efetivação das propostas.
Disponibilidade de atendimento aos alunos	EG, CG	4,32		
Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções	CG	5,00		
NDE desempenhou adequadamente suas funções	CG	5,00		
Eixo de Atendimento aos Estudantes				
Existe oportunidade de participação em programas de	EG, CG	4,32		

assistência estudantil				
Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes	EG, CG	4,09		
Existe acompanhamento de egressos	CG	3,00	O	Realização de pesquisa e evento com egressos.
Eixo de Desempenho Docente na Disciplina				
O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foi apresentado no início da disciplina e foi cumprido adequadamente	EG, Do	4,49		
As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS	EG	4,28		
Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem	EG, Do	4,38		
Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações	EG	4,47		
Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos	EG	4,43		
O docente e/ou tutor apresentou didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos e Tecnologia de Informação e Comunicação - TICs)	EG, Do	4,65		
O docente e/ou tutor foi assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas	EG, Do	4,53		
O docente e/ou tutor estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes	EG, Do	4,65		
O docente e/ou tutor teve bom	EG, Do	4,51		

relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade				
Eixo de Desempenho Estudantil nas Disciplinas				
Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades	EG, Do	3,94	O	Discussão pedagógica e desenvolvimento de novas propostas de ensino.
Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	EG	3,94	O	Desenvolvimento de atividades e ações que estimulem o interesse extraclasse.
Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades	EG, Do	4,04		
Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados	EG, Do	3,92	O	Acompanhamento e maior diálogo com estudantes sobre os conteúdos.
Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades	EG, Do	4,43		
Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir)	EG, Do	4,39		

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), docentes (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

A Coordenação do Curso de Jornalismo utiliza os resultados na gestão institucional, como forma de estimular o autoconhecimento, impulsionar e direcionar as ações de melhorias internas. Os dados são importantes e necessários para identificar os desafios do curso, possibilitando realizar análises comparativas dos resultados de forma integrada, segmentada e global.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

De forma geral, as propostas concebidas mostraram que tiveram aderência no curso, mas necessitam de maior institucionalização. Deve-se notar que implantar uma nova estratégia requer algum grau de mudança, podendo envolver transformações na estrutura, nas pessoas e nos processos organizacionais. O impacto da pandemia na educação trouxe desafios no processo de implementação das iniciativas.

4. BALANÇO CRÍTICO

Em virtude da pandemia da COVID-19, a Administração Central da UFMS instituiu Comissões responsáveis pelo desenvolvimento do Plano de Biossegurança com diretrizes para o retorno seguro às atividades acadêmicas presenciais. Desta maneira, apenas algumas atividades, incluindo disciplinas, puderam retornar, sendo que a maior parte permaneceu na modalidade remota através do uso de Tecnologias de Comunicação e Informação (TICs). Praticamente todos os professores do curso de Jornalismo relataram dificuldades quanto ao registro de frequência dos acadêmicos, aos problemas de interação com as turmas e à desmotivação dos alunos com a modalidade adotada pela instituição que se refletiram nos gráficos presentes neste relatório. Na impossibilidade de se efetuar uma divulgação presencial, os membros da CSA tiveram que recorrer apenas às redes sociais e ao Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) para incentivar a participação de estudantes e professores no processo de Avaliação Institucional. O resultado foi uma queda no engajamento e na participação dos segmentos na avaliação durante o ano de 2021.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Apesar da Comissão Própria de Avaliação (CPA) constituir-se de um instrumento permanente para todas as Instituições de Ensino Superior (IES) privadas e particulares para conduzir o processo contínuo de avaliação, que foi instituído pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, com o objetivo de sistematização, melhorias e prestação de informações ao INEP e de ser regulamentada pela UFMS através da Resolução COUN nº 104, de 16 de julho de 2021, a CPA e as Comissões Setoriais de Avaliação (CSAs), que dela fazem parte, de acordo com o artigo 2º da referida Resolução, não tem o seu caráter autônomo e permanente reconhecidos pela instituição, contrariando o artigo 92 da Resolução COUN nº 137, de 29 de outubro de 2021, que aprova o Regimento Geral da UFMS e declara que:

“As Comissões Permanentes possuem composição, competência e funções próprias, e deverão ser regulamentadas por atos normativos e instituídas por determinação da legislação federal ou pelos Conselhos Superiores da Universidade”

Logo, o que caracteriza uma Comissão Permanente não é o fato de possuir o adjetivo “permanente” em seu nome nem terem seus representantes designados e/ou nomeados pelo Reitor, tal como ocorre com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD), mas sim o fato de terem sido instituídas por legislação federal e desenvolverem atividades de maneira autônoma e contínua como ocorre tanto com a CPPD quanto com a CPA. Além disso, a CPA está vinculada à Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI) que é diretamente subordinada à Reitoria e que deveria promover a integração da CPA com as CSAs. No entanto, na prática, o que percebemos é que as CSAs, que efetivamente são as Comissões responsáveis pela elaboração dos relatórios de avaliação institucional nas Unidades Setoriais, apenas recebem as diretrizes e orientações e não possuem voz ativa no processo de aperfeiçoamento da Avaliação

Institucional em si e na valorização dos servidores que se dedicam a esta atividade fundamental para o aperfeiçoamento das Unidades Setoriais e da UFMS como um todo.

6. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm.

BRASIL. Ministério da Educação e do Desporto. Portaria nº 1.169, de 10 de agosto de 1994. Reconhece o curso de Comunicação Social, com habilitação em Jornalismo, ministrado pelo Centro de Ciências Humanas e Sociais da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, com sede na cidade de Campo Grande, Estado de Mato Grosso do Sul. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 11 ago. 1994. Disponível em: <https://pesquisa.in.gov.br/imprensa/jsp/visualiza/index.jsp?data=11/08/1994&jornal=1&pagina=22&totalArquivos=56>.

BRASIL. Ministério da Educação. Secretaria de Regulação e Supervisão da Educação Superior. Portaria SERES/MEC nº 29, de 26 de março de 2012. Renovar o reconhecimento dos cursos superiores de graduação - conforme planilha anexa - ministrados pelas Instituições de Ensino Superior. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 11 ago. 1994. Disponível em: <https://pesquisa.in.gov.br/imprensa/jsp/visualiza/index.jsp?data=11/08/1994&jornal=1&pagina=22&totalArquivos=56>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 104, de 16 de julho de 2021. Aprova o Regulamento da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS). Disponível em: https://drive.google.com/file/d/1tMBySAjy2-0sP9ehpggyPP66J_Wwm6Z0/view

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Ensino de Graduação. Resolução no. 482, de 15 de outubro de 2014. Aprovar o Projeto Pedagógico do Curso de Jornalismo – Bacharelado do Centro de Ciências Humanas e Sociais da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 22 out. 2014, n. 5899, p. 41. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/boletim?numero=5899>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de outubro de 2014. Aprovar a criação e implantação do Curso de Jornalismo - Bacharelado,

presencial, no Centro de Ciências Humanas e Sociais, com cinquenta vagas e turno de funcionamento - matutino e vespertino, a partir do primeiro semestre do ano letivo de 2015. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 out. 2014, n. 5902, p. 03. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/boletim?numero=5902>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 137, de 29 de outubro de 2021. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 30 nov. 2021, n. 7678, p. 237. Disponível em: <https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2021/12/RESOLUCAO-COUN-n-137-de-29-10-2021..pdf>