

**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Faculdade de Artes, Letras e Comunicação

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL
2021.1**

**CAMPO GRANDE, MS
Março de 2022**

DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL

Nome: Gustavo Rodrigues Penha

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

Portaria nº 36 – GAB/FAALC/UFMS nº 104, de 16 de julho de 2021

Docentes:

Geovana Quinalha de Oliveira (presidente)

Daniela Sayuri Kawamoto Kanashiro

Gerson Luiz Martins

Alfredo Lanari de Aragão

Alcione Maria dos Santos

Cleuza Andreia Garcia Muniz

Daniela Giovana Siqueira

Jackes Douglas Nunes Angelo

Luciene Paula Machado Pereira

Rozana Vanessa Fagundes Valentim de Godoi

Técnicos-administrativos:

Álvaro Luiz Paes Sobrinho

Sinai Rodrigues da Silva

Estudantes:

Davi Rodrigues (graduação)

Francine Carla de Salles Cunha Rojas (pós-graduação)

SUMÁRIO

LISTA DE TABELAS	v			
LISTA DE FIGURAS	vi			
1.	62.	63.	AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO	23
5.1	CURSO DE Erro! Indicador não definido.			
5.1.1	Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)			23
5.1.2	Atendimento aos estudantes			24
5.1.3	Disciplinas e docentes			24
5.1.4	Desempenho estudantil			25
5.1.5	Plano de ação do curso			25
6.	257.	CONSIDERAÇÕES FINAIS		30
9.	26			

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. **Erro! Indicador não definido.**

p.

LISTA DE FIGURAS

- Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação)**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 3. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador**Erro! Indicador não definido.**
- Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes - 2021.2
- Figura 5. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021.1
- Figura 6. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021.2
- Figura 7. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) - 2021.1
- Figura 8. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) - 2021.2
- Figura 9. Avaliação do desempenho geral pelos docentes (autoavaliação 2021.2)
- Figura 10. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes - 2021.1
- Figura 11. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes - 2021.2
- Figura 12. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021.1
- Figura 13. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021.2
- Figura 14. Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes.

1. INTRODUÇÃO

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) desta Unidade de Administração Setorial (UAS), por meio deste relatório, apresenta o desenvolvimento do processo e os resultados da Autoavaliação Institucional, desenvolvida e orientada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), conforme as determinações da Lei n.º 10.861/2004.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. E o objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e diretores de unidades, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da Unidade Setorial sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando as potencialidades e fragilidades.

Os resultados da Autoavaliação Institucional, bem como os relatórios setoriais, subsidiam a CPA na elaboração do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional (RAAI) da UFMS, disponibilizado à comunidade e enviado ao Ministério da Educação (MEC). Além disso, os dados gerados são utilizados nos processos de planejamento e de atuação, bem como na priorização de recursos, pelos diferentes níveis de gestão da universidade.

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Unidade Setorial e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Neste relatório, em especial, não será abordado o eixo referente à Infraestrutura Física, já que as atividades na universidade, em sua maioria, foram desenvolvidas de modo remoto no último ano, devido à pandemia da Covid-19.

2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA, em consonância com a Proposta de Autoavaliação Institucional da UFMS. As CSAs são instituídas por meio de Instrução de Serviço das UAS, têm o seu funcionamento regulamentado pela Resolução COUN n.º 57, de 13 de junho de 2017 da UFMS e são compostas visando assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Os principais meios de sensibilização para a participação da comunidade universitária no processo avaliativo, em geral, incluem: mensagens e divulgações em aplicativos de comunicação (Whatsapp, Telegram), páginas de redes sociais (Facebook, Instagram), páginas da UAS e da UFMS (notícias, Diavi, Siscad), email institucional e também orientações e lembretes feitos em reuniões e aulas pelos docentes e por membros da CSA.

A Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (Agetic) da UFMS, com orientações da Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI), compila os dados dos questionários aplicados à comunidade universitária em tabelas e gráficos e os disponibiliza no Sistema de Avaliação Institucional (SIAI) da UFMS. Os resultados gerados ficam à disposição com acesso diferenciado por perfil. Professores podem acessar

seus resultados individuais, e os coordenadores têm uma visão da percepção acerca de seu curso, podendo verificar o desempenho docente. Os diretores de unidades e membros das CSAs setoriais têm acesso aos dados de todos os cursos de suas unidades. A partir desses dados, cada CSA realiza a análise dos resultados da unidade e apresenta em seus respectivos relatórios, juntamente com considerações da Direção e das Coordenações de cursos da unidade.

Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por email a todos os segmentos que participam, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da UAS e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaborarem uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. Uma devolutiva da Direção da UAS também é solicitada.

No ano de 2021, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2021-1, ocorreu de 12 de julho de 2021 a 20 de agosto de 2021, voltada para estudantes e docentes. A segunda etapa, referente à 2021-2, ocorreu de 06 de dezembro de 2021 a 31 de dezembro de 2021, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, docentes, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas aos quesitos avaliados. Questões abertas, de resposta não obrigatória, foram apresentadas para alguns quesitos, dependendo do segmento, e nas questões objetivas era possível assinalar a opção “Não sei / Não se aplica”. Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuído um escore que varia de 5 (Concordo totalmente) a 1 (Discordo totalmente).

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas em “Não sei/Não se aplica”, aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontrarem nos escores 1 e 2 somados, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nos gráficos apresentados nesse relatório foi utilizada a seguinte legenda para os resultados percentuais apresentados, de acordo com as respostas da comunidade universitária.

 5 4 3 2 1 Não Se Aplica Não Quero Responder Não Sei Responder

Cada valor na legenda corresponde a um conceito: Muito Bom (5), Bom (4), Satisfatório (3), Parcialmente Satisfatório (2) e Insatisfatório (1). A análise dos gráficos considerou as questões que obtiveram menores médias, ou seja, que trouxessem de maneira considerável em relação a outras questões – ainda que não fosse predominante – o conceito 2 e 1.

No ano de 2021, devido à atuação via trabalho remoto e à ausência de aulas presenciais por causa das restrições impostas pela Covid-19, a participação da comunidade acadêmica no processo de Avaliação Institucional reduziu. Isso pode ter ocorrido em virtude tanto da dificuldade de acesso à internet por parte

de alguns segmentos, quanto pela dificuldade, de docentes e discentes, de participarem das atividades curriculares regulares em um novo contexto de comunicação para a realização dos planos de ensino das disciplinas. Além disso, houve a necessidade de adaptação dos questionários de avaliação que passaram a não refletir integralmente todas as situações com que principalmente professores e estudantes se depararam durante a nova realidade imposta pelo Ensino Remoto de Emergência instituído pela Administração Central da UFMS. Nesse contexto, o processo de sensibilização se restringiu ao uso de meios tecnológicos de comunicação como redes sociais, e-mail e grupos de whatsapp.

3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

3.1 CURSO DE LETRAS PORTUGUÊS E ESPANHOL (LICENCIATURA)

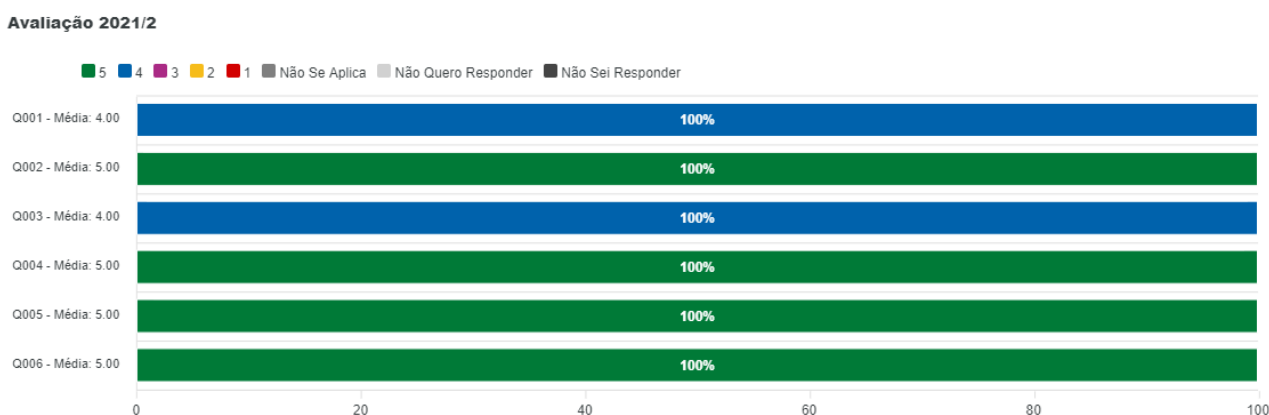
Identificação do curso

- Nome do curso: (2912 / 2908) Letras - Licenciatura Português e Espanhol
- Título acadêmico: Licenciado
- Modalidade: Presencial
- Turno: matutino (curso 2912) e integral - manhã e tarde - (curso 2908)
- Duração (UFMS): min. 08 semestres e max. 12 semestres
- Implantação: 2020
- Autorização: Resolução COGRAD/UFMS nº 615, de 08/11/2019
- Reconhecimento/Renovação: Portaria / MEC nº 486, de 27-03-1997, DOU nº 60, de 31-03-1997 – Renovação: Portaria – SERES / MEC nº 796, de 14-12-2016, DOU nº 240, de 15-12-2016.
- Carga horária para integralização: 3.515 horas
- PPC atual: Resolução COGRAD/UFMS n. 615, de 08 de novembro de 2019. Link de acesso <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376701>

3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação) 2021.2

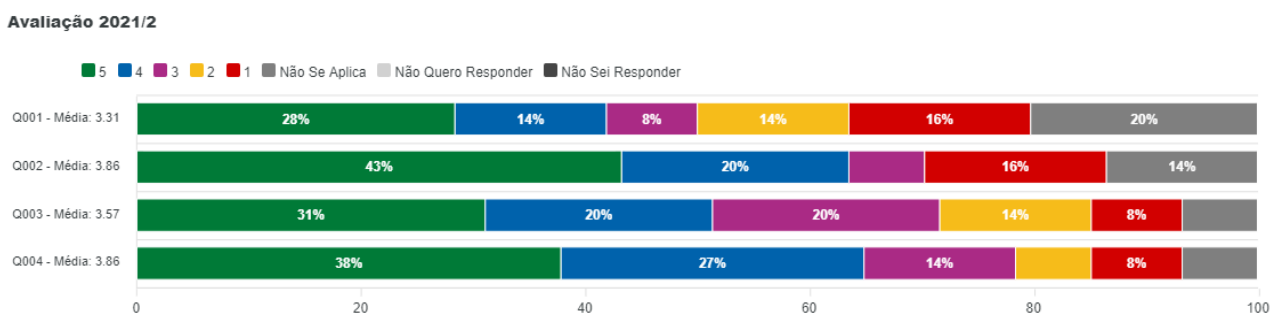


A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
- 2) A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
- 3) A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).
- 4) A Coordenação/Direção desempenhou adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.
- 5) O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.
- 6) O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação da Coordenação pelo Coordenador do curso de Letras Português e Espanhol. Ainda que a questão 1, referente à divulgação de informações e documentos institucionais, e a questão 3, sobre a proposição de melhorias relacionadas aos resultados da avaliação institucional, tenham sido avaliadas em uma escala inferior, se comparadas com as demais questões, o resultado mostra que o coordenador avaliou positivamente as ações da Coordenação e o desempenho do Colegiado de Curso e do seu Núcleo Docente Estruturante.

Figura 2. **Avaliação da coordenação pelos estudantes 2021.2**



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
- 2) A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

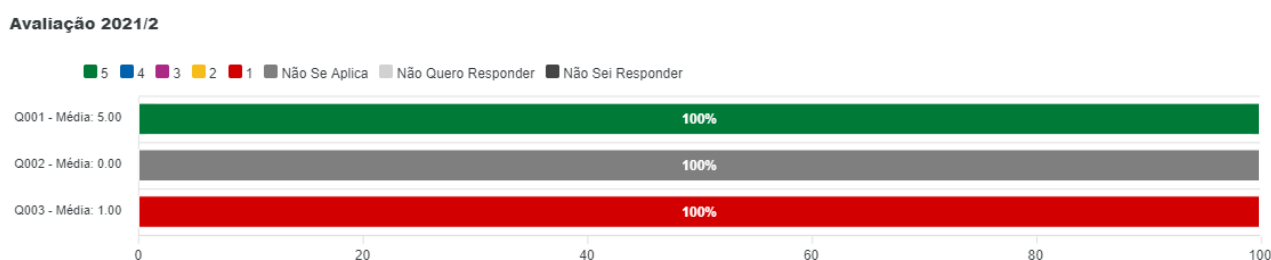
- 3) Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.
- 4) Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação da Coordenação do Curso de Letras Português e Espanhol pelos seus estudantes. Sobre a questão 1, percebe-se uma variabilidade nos níveis atribuídos para a avaliação: enquanto 28% dos estudantes avaliam mais positivamente a divulgação de documentos institucionais, como o PDI, PPI e o PDU, a quantidade de 20% considera que este item “não se aplica”, o que pode ser indicativo do desconhecimento acerca de tais documentos. A questão 2, relacionada à divulgação de projetos diversos e informações sobre assistência estudantil, ainda que avaliada mais positivamente (média de 3,86), também apresentou, no outro extremo do gráfico, nos critérios de atribuição mais negativa e de “não se aplica” uma porcentagem considerável: 14%. Isso também pode indicar o desconhecimento dessas iniciativas e projetos por parte dos estudantes ou o desconhecimento e/ou a dúvida do papel da coordenação de Curso em relação a essas iniciativas e divulgação. A questão 3, sobre a disponibilidade de horário de atendimento aos estudantes, e a questão 4, sobre a divulgação para representação em Órgãos Colegiados pela entidade de representação estudantil (DCE), também foram avaliadas dentro de uma escala bastante positiva.

3.1.2 Atendimento aos estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do atendimento aos estudantes.

Figura 3. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador 2021.2



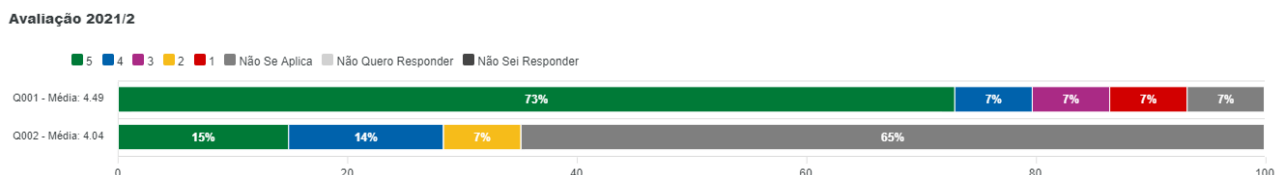
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.
- 2) Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.
- 3) Existe acompanhamento de egressos.

O gráfico acima apresenta a avaliação do Coordenador ao atendimento prestado aos estudantes, indicando grande variabilidade. A questão 1, sobre a oportunidade em programas de assistência estudantil,

foi avaliada positivamente, indicando que há ações de assistência estudantil sendo concretizadas na UFMS. Por outro lado, a questão 3, acerca da existência de acompanhamento de egressos, foi avaliada com o critério mais negativo, o que sinaliza para a ausência desse tipo de acompanhamento no curso de Letras Português e Espanhol. Já a questão 2, sobre a disponibilização de ferramentas de acessibilidade aos estudantes, avaliada pelo critério “não se aplica”, indica a ausência dessa necessidade/demanda para o uso de tais ferramentas.

Figura 4. **Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes 2021.2**



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados?
- 2) Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação do atendimento aos estudantes pelos próprios estudantes. A avaliação das duas questões indica conformidade com o que foi avaliado pela coordenação de curso. A questão 1, com mais de 70% de concordância, indica o entendimento de que há oportunidade de participação em programas de assistência estudantil. E a questão 2, sobre a disponibilização de ferramentas de acessibilidade, também foi, pela maioria, entendida pelo critério “não se aplica” (65%). Para esta questão, a presença de outros critérios na escala considerada, entendidos da concordância total a parcial, pode ser compreendida a partir de uma análise geral feita pelos estudantes sobre a acessibilidade do espaço físico da universidade.

Questão aberta (estudantes)

Os poucos comentários podem ser assim distribuídos:

Pontos positivos: Não foram elencados.

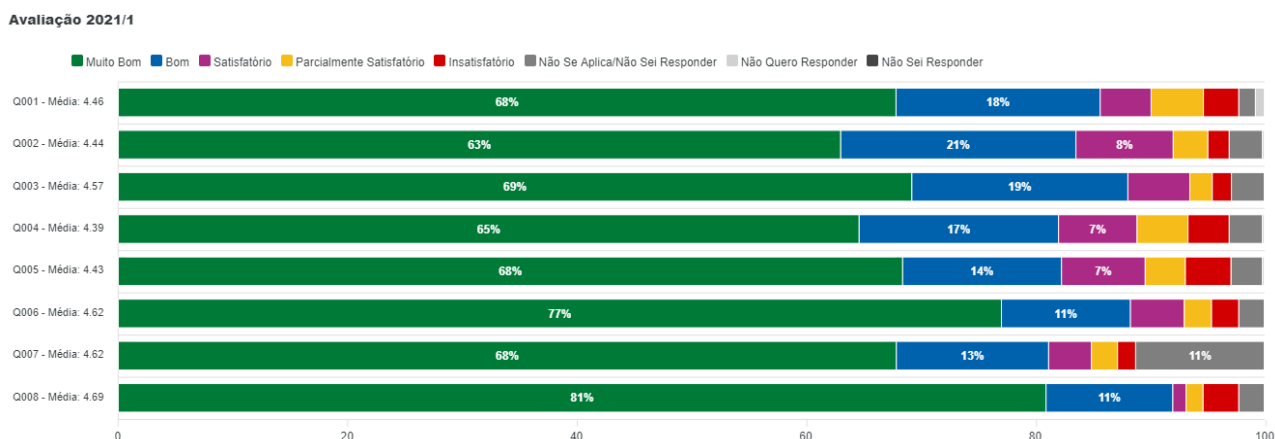
Pontos negativos: Crítica à organização da grade curricular do curso; não atendimento, pela coordenação de curso, de queixas relacionadas a algumas atitudes dos docentes.

Sugestões: Necessidade de realização de consultas aos alunos.

3.1.3 Disciplinas e docentes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e docentes.

Figura 5. **Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1.**



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

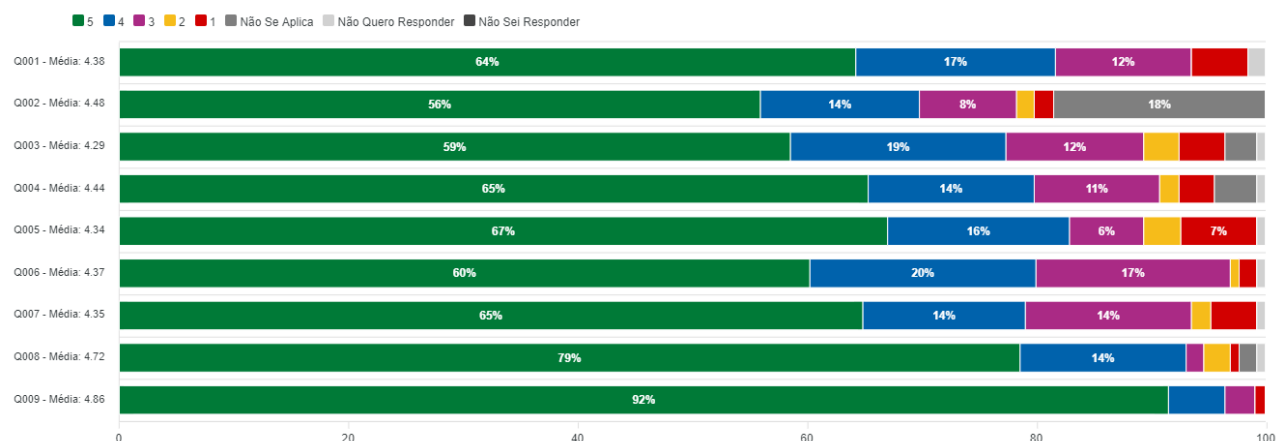
Como você avalia a disciplina e o desempenho docente, quanto à/ao:

- 1) O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente?
- 2) A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado?
- 3) Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações?
- 4) Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos?
- 5) O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)?
- 6) O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)?
- 7) O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação?
- 8) O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico apresenta a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes no primeiro semestre letivo de 2021. Todas as questões foram avaliadas com a predominância em mais de 60% do critério “muito bom”, seguido pelo critério “bom”. Isso indica uma percepção bastante positiva do trabalho docente no que tange aos aspectos didáticos, assiduidade, disponibilidade e bom relacionamento com os alunos, item mais bem avaliado pelos estudantes.

Figura 6. **Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes 2021/2.**

Avaliação 2021/2



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

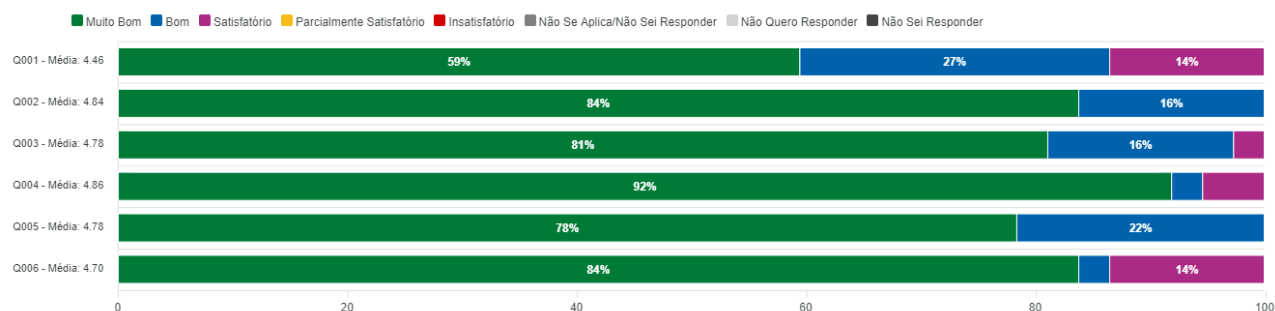
Como você avalia a disciplina e o desempenho docente, quanto à/ao:

- 1) O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foi apresentado no início da disciplina e foi cumprido adequadamente?
- 2) As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS?
- 3) Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem?
- 4) Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações?
- 5) Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos?
- 6) O docente e/ou tutor apresentou didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos e Tecnologia de Informação e Comunicação - TICs)?
- 7) O docente e/ou tutor foi assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas?
- 8) O docente e/ou tutor estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes?
- 9) O docente e/ou tutor teve bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes no segundo semestre letivo de 2021. Assim como no gráfico referente ao primeiro semestre de 2021, todas as questões foram avaliadas positivamente, agora com a predominância em mais de 50% do critério “muito bom”, seguido pelo critério “bom”. Mais uma vez, isso indica uma percepção bastante positiva do trabalho docente no contexto de ensino remoto instaurado neste ano letivo, no que se refere aos aspectos didáticos, assiduidade, disponibilidade e bom relacionamento com os alunos, item mais bem avaliado pelos estudantes, com média de 4,86.

Figura 7. **Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) 2021.1**

Avaliação 2021/1



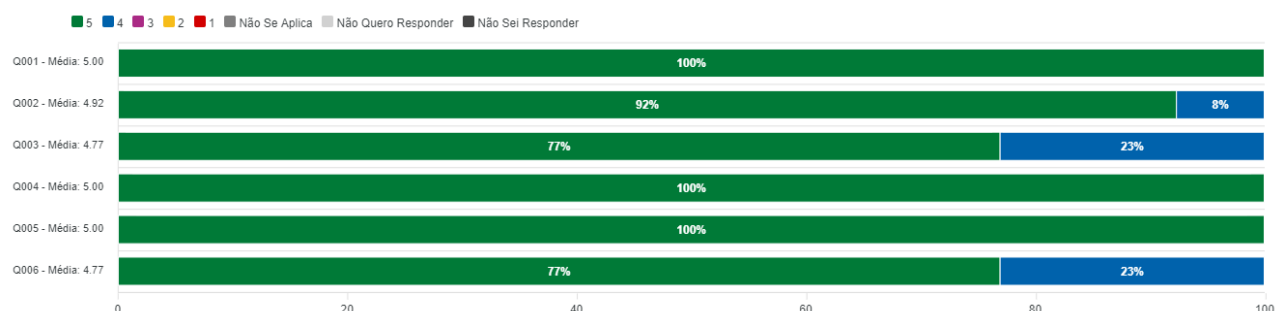
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente?
- 2) Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos?
- 3) Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades?
- 4) Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas?
- 5) Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes?
- 6) Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação, pelos próprios docentes, do desempenho docente nas disciplinas no primeiro semestre letivo de 2021. Todas as questões foram avaliadas positivamente, com predominância dos critérios “muito bom” (com mais de 50% conforme a escala apresentada) e “bom”. Destaque para o cumprimento dos prazos para divulgação/entrega das notas, didática e competência técnica adequada, assiduidade e pontualidade, e o bom relacionamento com os estudantes, com mais de 80% do critério “muito bom” na escala de avaliação.

Figura 8. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) 2021.2

Avaliação 2021/2



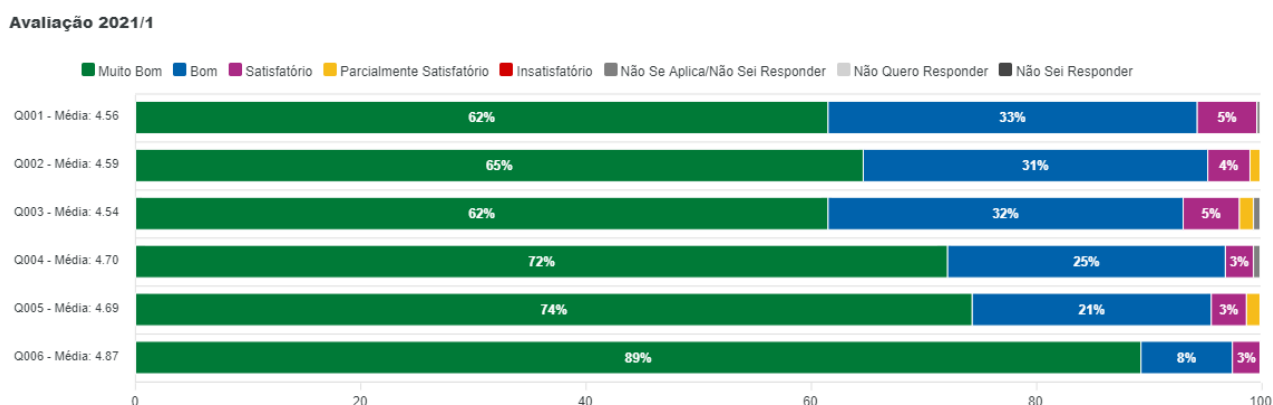
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente?
- 2) Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos?

- 3) Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades?
- 4) Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas?
- 5) Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes?
- 6) Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico acima apresenta a avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos próprios docentes no segundo semestre letivo de 2021. Todas as 6 questões foram avaliadas positivamente, não aparecendo na escala de avaliação critério inferior ao “bom”. Destaque para as questões que avaliavam a apresentação e o cumprimento do Plano de Ensino, a assiduidade e pontualidade, e a disponibilidade para o atendimento aos estudantes, com média 5,0. Isso sinaliza para uma autoavaliação docente bastante satisfatória, indicando, em um ano letivo de ensino remoto, uma capacidade de adaptação às novas exigências profissionais impostas.

Figura 9 Avaliação do desempenho docente geral pelos docentes 2021.1



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente?
- 2) Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos?
- 3) Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades?
- 4) Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas?
- 5) Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes?
- 6) Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação do desempenho docente nas disciplinas por todos os docentes da FAALC no primeiro semestre letivo de 2021. Todas as questões foram avaliadas positivamente, em uma visão de desempenho semelhante a dos docentes do curso de Letras Português e Espanhol. As menores médias ficaram com as questões 1, 2 e 3, sobre o cumprimento do Plano de Ensino, o cumprimento dos prazos previstos para entrega e divulgação de notas e frequência, e a didática e

competência técnica. De maneira geral, há uma percepção de um desempenho profissional satisfatório que, permeado por um novo contexto profissional de ensino remoto, também traz o entendimento de um processo de adaptação.

Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho docente nas disciplinas

Sobre as disciplinas e o desempenho docente nas disciplinas, os estudantes avaliaram:

Pontos positivos: Capacidade didática, inclusive relacionada ao contexto de ensino remoto; cumprimento dos prazos para a entrega dos trabalhos e notas; a boa distribuição e a criatividade na elaboração das provas; a disponibilidade para o atendimento aos alunos.

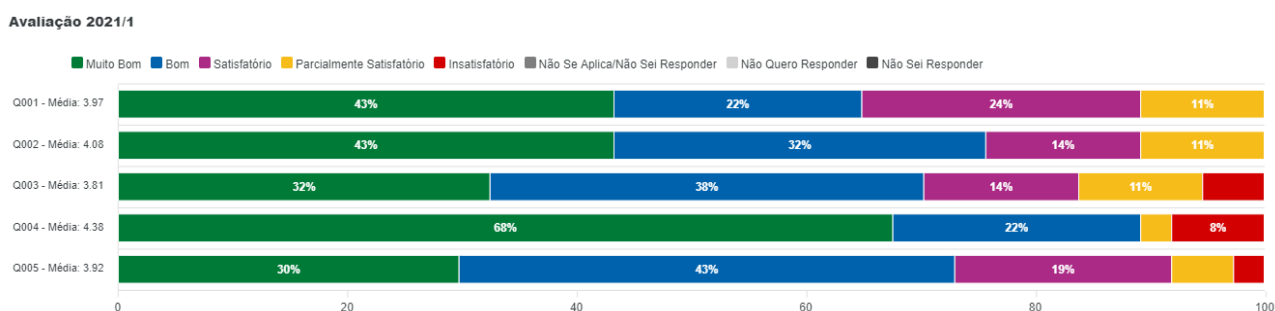
Pontos negativos: A não devolutiva dos trabalhos corrigidos; a devolutiva da correção ou das notas fora do prazo regular; a falta de "letramento digital" por parte do professor; alterações no plano de ensino e no sistema de avaliações durante o andamento da disciplina; a ausência do professor durante a aula em detrimento da condução da aula por orientandos (de pós-graduação).

Sugestões: Não foram apresentadas sugestões.

3.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Figura 10. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1



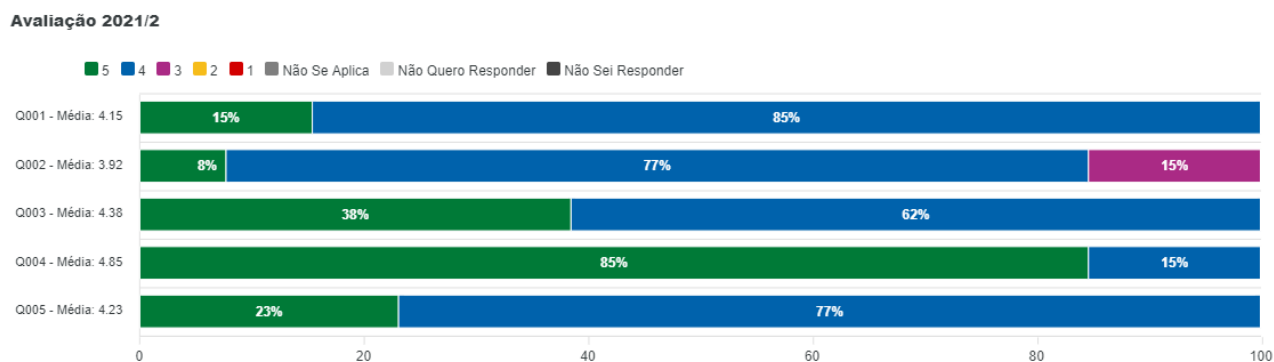
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades?
- 2) Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades?
- 3) Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades?
- 4) Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir))?
- 5) Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação dos docentes sobre o desempenho dos estudantes nas disciplinas no primeiro semestre letivo de 2021. Todas as questões foram avaliadas positivamente, com

destaque para a questão 4, sobre a postura ética dos estudantes (média de 4,38). A questão 5, sobre a assimilação dos conteúdos, ainda que tenha sido a que apresentou menor índice da categoria “muito bom”, apresentou predominância do critério “satisfatório”. Isso é similar à avaliação da questão 3, sobre a iniciativa de contato para esclarecimento de dúvidas. Ambas as questões apontam para uma autonomia necessária ao desempenho estudantil.

Figura 11. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2



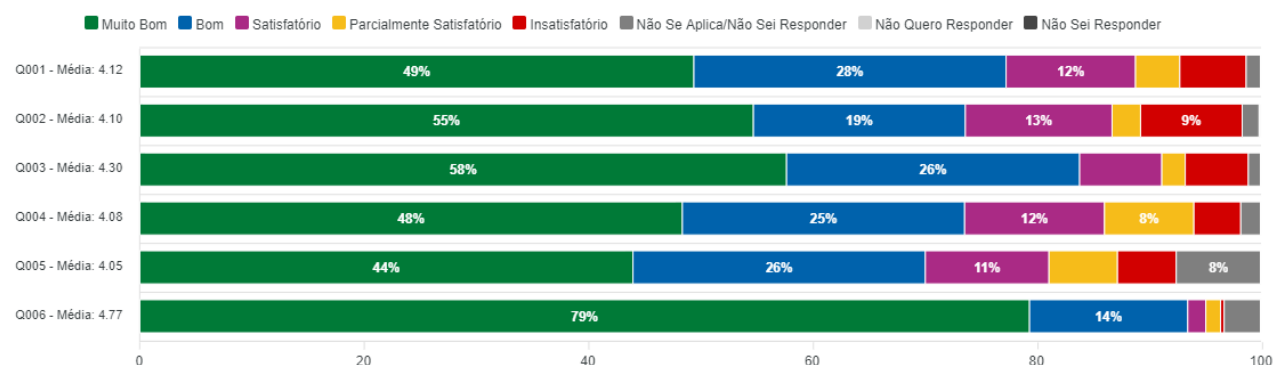
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades?
- 2) Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades?
- 3) Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades?
- 4) Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir))?
- 5) Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação dos docentes sobre o desempenho dos estudantes nas disciplinas no segundo semestre letivo de 2021. Embora o índice do critério “muito bom” tenha sido relativamente menor na maior parte das questões, de maneira geral, o segundo semestre letivo apresenta uma avaliação muito mais positiva sobre o desempenho dos estudantes por parte dos docentes, considerando-se a inexistência dos atributos “parcialmente satisfatório” e “insatisfatório”. Ressaltamos o alto índice para o critério “muito bom” (média de 4,85) atribuído à questão 4, sobre a postura ética dos estudantes. Ambos os gráficos, referentes ao primeiro e ao segundo semestre, indicam uma avaliação bastante positiva acerca do desempenho dos estudantes, o que é significativo considerando-se o contexto de ensino remoto em vigência no ano letivo de 2021.

Figura 12 Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1.

Avaliação 2021/1



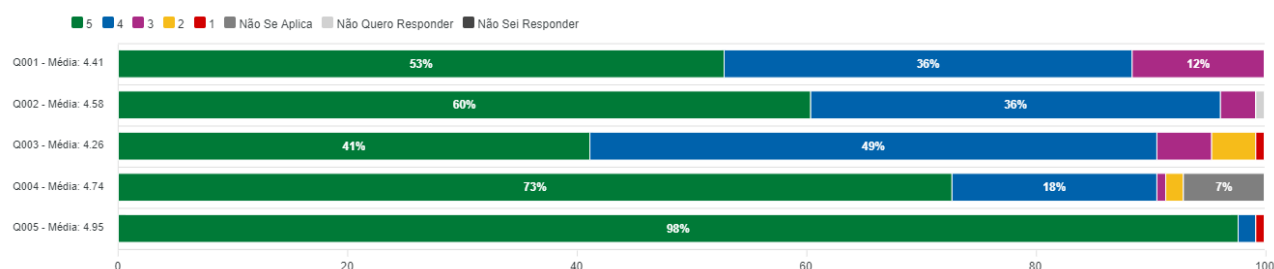
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas?
- 2) Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares?
- 3) Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades?
- 4) Assimilei adequadamente os conteúdos abordados?
- 5) Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina?
- 6) Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico apresenta a avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos próprios estudantes no primeiro semestre letivo de 2021. Todas as questões foram avaliadas positivamente, ressaltando-se o alto índice atribuído ao critério “muito bom” (média de 4,77) à questão 6, sobre o bom relacionamento com o docente.

Figura 13 Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2

Avaliação 2021/2

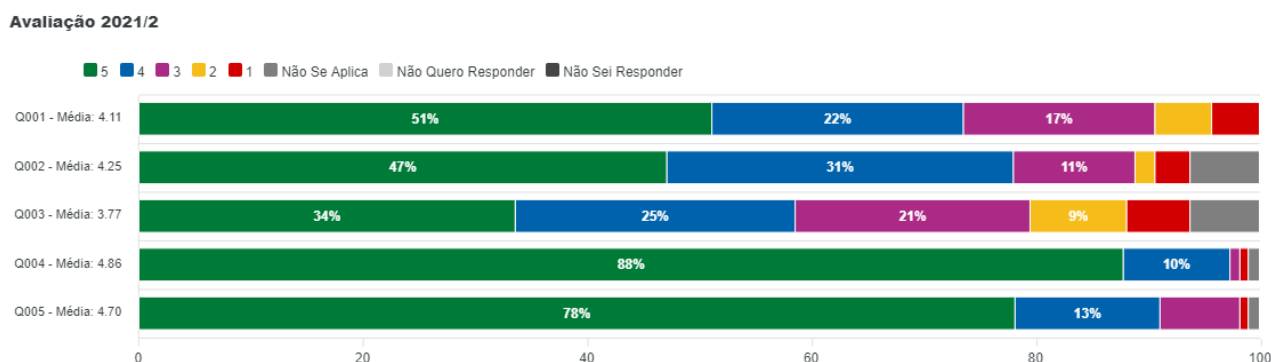


A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos?
- 2) Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades?
- 3) Assimilei adequadamente os conteúdos abordados?
- 4) Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades?
- 5) Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade?

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos próprios estudantes no segundo semestre letivo de 2022. Assim como a avaliação feita pelos docentes, o segundo semestre letivo apresenta uma avaliação ainda mais positiva que o primeiro semestre, como indica a predominância dos critérios “muito bom” e “bom” para a avaliação de todas as questões. Ressalta-se o alto índice atribuído à questão 5 (média de 4,95) sobre o bom relacionamento com o docente e/ou tutor. Todos os dados referentes ao desempenho estudantil nos apontam para um aproveitamento satisfatório dos estudantes nas disciplinas, tanto pelo ponto de vista dos docentes quanto dos próprios discentes.

Figura 14 Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2



A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

Indique o seu grau de concordância com as seguintes afirmações:

- 1) Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.
- 2) Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).
- 3) Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.
- 4) Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).
- 5) Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

O gráfico da figura acima apresenta a avaliação estudantil geral pelos estudantes da FAALC no segundo semestre de 2021. Pela escala apresentada, de maneira geral, as questões foram avaliadas mais positivamente. A questão 4, sobre a postura ética, foi a mais bem avaliada, seguida da questão 5, sobre a frequência de acesso ao e-mail institucional e demais canais de comunicação oficiais. Isso pode ser indicativo da autonomia e responsabilidade assumida pelo estudante, mas a questão 3, menos bem avaliada, que aborda a contribuição para o desenvolvimento do curso por meio de uma participação mais ativa, sinaliza ainda para essa percepção de uma maior necessidade de autonomia e pertencimento ao curso de formação.

Questão aberta (docentes): Desempenho estudantil

Sobre as disciplinas e o desempenho estudantil nas disciplinas, os docentes avaliaram:

Pontos positivos: Não foram elencados.

Pontos negativos: Foi relatada falta de postura ética; o fato de, nas aulas remotas/síncronas, os estudantes não estarem presentes apesar de se conectarem e entrarem na aula; a dificuldade de acompanhar a disciplina por parte de acadêmicos (portadores de diploma) que entraram após o início das aulas.

Sugestões: Não foram apresentadas sugestões.

3.1.5 Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Em relação ao relatório de autoavaliação setorial do ano de 2020, foram apontadas como ações cabíveis à Coordenação de Curso, Colegiado e NDE, conforme o quadro a seguir.

Quadro. Ações propostas pela coordenação para sanar as fragilidades apontadas em 2020 e sua situação atual.

Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Ampliação do uso das redes sociais e especialmente do site do curso para a divulgação de editais, bolsas e programas institucionais aos discentes e docentes.	Ação realizada/contínua. O curso de Letras Português e Espanhol possui rede social (Instagram) e site vinculados à Faculdade de Artes, Letras e Comunicação – FAALC. Sendo assim, não há um site específico do curso, mas todas as informações referentes a ele, incluindo Regulamentos e Projeto Pedagógico, estão em um espaço destinado ao curso no site da Unidade.
Estabelecimento de uma comunicação mais direta e eficiente pelo uso do e-mail.	Ação realizada/contínua.
Fortalecimento do NDE com a realização de reuniões periódicas.	Ação realizada.

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

O ano letivo de 2020 foi atípico devido ao estabelecimento do Ensino Remoto de Emergência logo no início do primeiro semestre, ou seja, começo das aulas. Diante desse novo cenário imposto, a coordenação realizou reuniões com os professores e com os estudantes, para otimizar a implementação desse ensino e estabelecer um contínuo diálogo que colaborasse para o andamento satisfatório das atividades.

Em relação aos dados apresentados na autoavaliação institucional de 2021, as seguintes ações são propostas para superar as fragilidades e oportunizar as melhorias:

Tabela 1. Eixos da avaliação e ações propostas para sanar fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Tipo	Ações Propostas
Eixo Avaliação da Coordenação			
Divulgação de informações e documentos da UFMS e do curso relacionados ao seu funcionamento.	EG, CG	O	Todas as informações e documentos oficiais estão no site da FAALC, espaço institucionalizado no qual o curso de Letras Português e Espanhol é contemplado com o seu espaço: https://faalc.ufms.br/pagina-inicial/letras-portuguesespanhol/ Na Semana de Recepção aos calouros, os acadêmicos recebem as orientações sobre como acessar essas informações. Essa ação de informar os acadêmicos logo ao ingressarem no curso continuará a ser realizada.
Divulgação de oportunidades de participação em projetos de ensino, pesquisa, extensão e assistência estudantil.	EG, CG	O	Assim como a divulgação de informações e documentos, a divulgação de oportunidades de participação em projetos e assistência estudantil é feita oficialmente pelo site

			da instituição/unidade/curso. Também pela coordenação e pelos próprios professores, quando for o caso. A ação continuará a ser realizada de forma mais intensiva.
Disponibilidade de atendimento aos alunos.	EG, CG		
Desempenho adequado/satisfatório das funções do Colegiado de Curso de Curso.	CG		
Desempenho adequado/satisfatório das funções do NDE.	CG		
Eixo de Atendimento aos Estudantes			
Existência de acompanhamento de egressos.	CG	O	Necessidade de se estabelecer, por parte da administração central, critérios claros para o acompanhamento de egressos e diretrizes para que a Unidade e os cursos a ela vinculados consigam realizar essa ação (de acompanhar os egressos). Será solicitado à administração central a divulgação desses critérios/diretrizes.
Eixo de Desempenho Docente na Disciplina			

O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foi apresentado no início da disciplina e foi cumprido adequadamente.	EG, Do		
As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.	EG		
Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	EG, Do		
Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	EG		
Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	EG		
O docente e/ou tutor apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos e Tecnologia de Informação e Comunicação - TICs).	EG, Do		
O docente e/ou tutor foram assíduos e pontuais nas aulas/atividades propostas.	EG, Do		
O docente e/ou tutor estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	EG, Do		
O docente e/ou tutor tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	EG, Do		
Eixo de Desempenho Estudantil nas Disciplinas			

Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	EG, Do	O	
Os estudantes tiveram dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares.	EG	O	
Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	EG, Do	O	
Os estudantes contribuem para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	EG	O	<p>O curso oferece diversas alternativas para que o estudante vivencie experiências formativas válidas, como a participação dos acadêmicos na organização da Semana de Letras e a atuação em projetos diversos vinculados ao curso (como o Projele, o já tradicional curso de línguas oferecido à comunidade acadêmica e externa).</p> <p>É relevante, também, o fato de que o maior número de professores com bolsa de Iniciação Científica na FAALC é vinculado ao curso de Letras Português e Espanhol (em 2021, 12 bolsas). Isso sinaliza para a</p>

		<p>existência de possibilidades diversas de aprimoramento e engajamento no curso.</p> <p>Por fim, uma ação a ser realizada é a divisão das turmas no primeiro ano do curso, possibilitando um número menor de alunos por professor, de modo a ser possível a efetivação de um atendimento mais individualizado/personalizado ao acadêmico ingressante.</p>
--	--	--

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), docentes (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

A coordenação utiliza os resultados da autoavaliação institucional para refletir sobre como está a percepção, pelos acadêmicos, de ações já realizadas e para planejar ações futuras necessárias ao bom andamento do curso.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

O ano letivo de 2021 realizou-se na vigência do ensino remoto. Sendo assim, é preciso considerar que as questões levantadas foram avaliadas/respondidas nesse cenário e que a peculiaridade desse contexto foi considerada na percepção demonstrada na avaliação tanto dos discentes quanto dos docentes. É preciso verificar como essas percepções se mantêm na autoavaliação institucional de 2022, ano de reimplantação do ensino presencial e estabelecer uma comparação, de modo a se compreender melhor, também, essas percepções e, assim, estabelecer as ações necessárias, conforme o caso.

4. BALANÇO CRÍTICO

O processo de autoavaliação institucional referente ao ano letivo de 2021 refletiu o ensino remoto de emergência instaurado no contexto das atividades da UFMS. Esse contexto atípico, ainda que fosse um prosseguimento da maneira como as atividades foram conduzidas a partir de março de 2020 devido à pandemia de Covid-19, afetou a adesão da comunidade em responder ao questionário de autoavaliação (pelas questões já apontadas como o acesso à internet e a própria adaptação ao cumprimento das atividades regulares, tanto para os docentes quanto para os discentes).

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A autoavaliação institucional é um instrumento regulamentado para a condução do processo contínuo de avaliação e, por consequência, um instrumento para o aperfeiçoamento dos cursos a partir da identificação dos pontos de fragilidade e que oportunizam melhorias. Além da ação que envolve a comunidade acadêmica, também um processo interno de condução do processo de autoavaliação se faz necessário, isto é, uma discussão sobre o processo e as possibilidades de melhoria por meio da articulação entre as comissões, a CPA (Comissão Própria de Avaliação) e as CSA (Comissão Setorial de Avaliação), de modo que o trabalho de todos os envolvidos se realize de maneira bem estabelecida e reconhecida.

6. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm.

BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução nº 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS,

19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Ensino de Graduação. Resolução no. 615, de 08 de novembro de 2019. Aprovar o Projeto Pedagógico do Curso de Letras – Licenciatura Português e Espanhol da Faculdade de Artes, Letras e Comunicação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 13 nov. 2019, n. 7166, p. 2732. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376701>